

Bundesverfassungsgericht

Schloßbezirk 3

76131 Karlsruhe

Per Fax: 0721/9101382

In den Verfahren

- I. über den Antrag im **Organstreitverfahren festzustellen**, dass die
Antragsgegnerin
 1. mit der Nichtablehnung der durch die Kommission beantragten Annahme des Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA) sowie der ebenfalls beantragten Autorisierung des Ratspräsidenten zum Abschluss des CETA im Namen der EU durch den Deutschen Vertreter im Rat der EU Grundgesetz und Europarecht und dadurch Rechte des Deutschen Bundestages verletzt.
 2. mit der Nichtablehnung der durch die Kommission beantragten vorläufigen Anwendung des CETA im Namen der EU durch den Deutschen Vertreter im Rat der EU Grundgesetz und Europarecht und dadurch Rechte des Deutschen Bundestages verletzt.

Antragstellerin: Fraktion Die LINKE im Deutschen Bundestag, vertreten durch die Fraktionsvorsitzenden Dr. Dietmar Bartsch und Dr. Sahra Wagenknecht, Deutscher Bundestag, Platz der Republik 1, 11011 Berlin,

Antragsgegner: Deutsche Bundesregierung, vertreten durch Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel, Bundeskanzleramt, Willy-Brandt-Straße 1, 10557 Berlin

Bevollmächtigter: Prof. Dr. Franz C. Mayer, Universität
Bielefeld, Fakultät für Rechtswissenschaft

2 BvE 3/16

sowie

II. über die Verfassungsbeschwerde

des Herrn Jan van Aken,

Platz der Republik 1, 11011 Berlin

sowie 62 weiterer Beschwerdeführerinnen und
Beschwerdeführer

gegen

1. die Nichtablehnung der durch die Kommission beantragten Annahme des CETA sowie der ebenfalls beantragten Autorisierung des Ratspräsidenten zum Abschluss des CETA im Namen der EU durch den Deutschen Vertreter im Rat der EU
2. die Nichtablehnung der durch die Kommission beantragten vorläufigen Anwendung des CETA im Namen der EU durch den Deutschen Vertreter im Rat der EU

2 BvR 1482/16

wird die Zusammenfassung einer Stellungnahme der EU-Kommission vor dem Europäischen Parlament (EP) zur Frage der Beendigung der vorläufigen Anwendung (vA) des CETA beigelegt.

Anlage 1

Ausweislich einer Erklärung vor dem Handelsausschuss des EP durch einen Beamten der EU-Kommission **sei es den Mitgliedsstaaten nicht gestattet, unilateral die vA des CETA zu beenden**. Die Kommissionsstellungnahme belegt daher, dass diese Maßgabe des BVerfG aus dem Urteil vom 13. Oktober 2016, dass die vA des CETA jederzeit durch die Bundesrepublik Deutschland beendet werden kann, derzeit nicht erfüllt ist.

Zudem sei klargestellt, dass – anders als im (unter Zeitknappheit erstellten) Schriftsatz vom 28. Oktober 2016 formuliert – die vermeintliche Umsetzung der gerichtlichen Vorgaben nicht in Form einer Erklärung gegenüber der Vertragspartei Kanada erfolgt ist, auch nicht durch die Erarbeitung eines Annex zu CETA, der nach Art. 30.1 CETA-E Teil des Abkommens wäre. Vielmehr sind die **Erklärungen lediglich in das Ratsprotokoll zum dem Beschluss über die Annahme des CETA im Rat eingegangen**.

Rat der EU, 27.10.2016, Doc. 13463/16 WTO 294 SERVICES 26 FDI 22 CDN 22, dort S. 13-15.

Diese Protokollerklärungen stellen gerade keine rechtsverbindliche Regelungsform dar. Der EuGH zieht die Protokollerklärungen, die nach Art. 13 Abs. 1 UAbs. 2 GO-Rat abgegeben werden, nur sehr eingeschränkt bei der Auslegung von EU-Sekundärrecht heran.

EuGH C-368/96, Slg. 1998, I-7967 Rn. 25 ff.

Im vorliegenden Fall kommt hinzu, dass über eine rein unionsinterne Protokollerklärung der Inhalt des CETA nicht rechtswirksam der Vertragspartei Kanada gegenüber konkretisiert werden kann. Die Protokollerklärungen bleiben rechtlich Unionsinterna.

Die Umsetzung des Urteils des BVerfG vom 13. Oktober 2016 hinsichtlich der vA des CETA ist daher nicht nur inhaltlich defizitär, sondern entspricht auch der Form nach nicht den Anforderungen des BVerfG, das verlangt hatte, dass die Umsetzung

der Maßgaben durch die Bundesrepublik in „völkerrechtlich erheblicher Weise zu erklären und ihren Vertragspartnern zu notifizieren“ ist.

BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 13. Oktober 2016, 2 BvR 1368/16 -
Rn. 72.

Hochachtungsvoll

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Lescano', with a long horizontal flourish extending to the right.

Fischer-Lescano

Anlage 1

Commission: Member states cannot unilaterally opt out from provisional application of CETA

November 11, 2016 4:06 pm*

Member states cannot unilaterally opt out from the provisional application of the EU-Canada free trade agreement (CETA), Deputy Director-General of the European Commission Mauro Petriccione told the European Parliament Trade Committee (INTA) on 10 November.

The comment came after a few member states, namely Austria, Belgium, Germany and Poland decided to issue individual or joint declarations concerning the potential termination of CETA's provisional application.

Referring to Article 30.7(3)(c) of CETA, the four countries said they intended to reserve their rights to make such a move. This was interpreted by some as an individual right for an opt-out.*

"There is no such thing," Petriccione told MEPs. "The member states cannot stop the provisional application unilaterally," he added, noting however, that if a member state notifies the EU that its ratification process had permanently and definitely failed, "the EU institutions must act to terminate this agreement."* He specified two cases, in which such an action would need to be taken at the EU level, namely *when a national ratification process fails in one or more member states or when a relevant body, e.g. constitutional court, declares the agreement unconstitutional without the possibility to remedy it.*

Referring to a separate Council declaration on the termination of the CETA agreement, Petriccione added that a decision to this end has to be taken collectively by the Council. "If the ratification of CETA fails permanently and definitively because of a ruling of a constitutional court, or following the completion of other constitutional processes and formal notification by the government of the concerned state, provisional application must be and will be terminated. The necessary steps will be taken in accordance with EU procedures," reads the CETA declaration <<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13463-2016-REV-1/en/pdf> number 20 (in total 38 joint or individual declarations or statements were attached to CETA).

Petriccione admitted, that there is no clarity as to how a decision on the termination of the provisional application of CETA can be taken as the Treaties do not specify it. "Honestly it is hard to say what these procedures are," Petriccione told MEPs. "For the provisional application it involves a Council decision. Do we have to do more?" he wondered.

In an October 2016 ruling, the German Constitutional Court stated that CETA allows a member state to terminate the provisional application: "A Party may terminate the provisional application of this Agreement by written notice to the other Party".

*"Whether 'a Party' also refers to individual member states (who are contracting parties together with the EU)," remained "unclear", Guillaume Van der Loo, a CEPS researcher wrote in his latest paper. "The provisional application covers only exclusive issues falling under the Common Commercial Policy. Thus, one member state could not decide to halt the provisional application," he added.

* Abrufbar via (letzter Abruf 14.11.2016): <http://www.vieuws.eu/eutradeinsights/commission-member-states-cannot-unilaterally-opt-out-from-provisional-application-of-ceta/>